

תיק

בבית המשפט לעניינים מקומיים  
באריל

בעניין

\*\*\*\*\*

ע"י ב"כ עוה"ד אהרון גולדנברג

מד.ג. שומרון עינב 44857

טל. 05249396-050 פקס. 8826501-09

דוא"ל: orec-din@zahav.net.il

התובעים

נ ג ד

1. ועד מקומי \*\*\*\*\*

הנתבעים

מהות התביעה: תובענה עקב עיקול, סעד הצהרתי וסעד כספי.  
 סכום התביעה: 60,000 ₪.

### כ ת ב ת ב י ע ה

1. התובעים, זוג צעיר, נשואים זה לזו ולהם שלושה ילדים. \*\*\*\*\* רכשה זכויות בדירה מס' \*\*\*\* (להלן: "הדירה") עוד לפני נישואיה. \*\*\*\*\* קיבלה את החזקה בדירה ביום \*\*\*\*\* ומיד השכירה את הדירה לשוכר.
2. התובעים הינם הבעלים במשותף של חשבון בנק (להלן: "חשבון הבנק") אצל נתבע מס' 3 בסניף הבנק ברחוב \*\*\*\*\*
3. נתבע מס' 1 הינו הרשות המקומית הועד המקומי בישוב \*\*\*\*\* . נתבע מס' 2 הנו מזכיר הועד המקומי .
4. ביום \*\*\*\*\* בבוקר התובעים קיבלו מכתב מהבנק (להלן: "הודעת הבנק") בו נכתב שהבנק קיבל מהועד המקומי צו עיקול . בהודעת הבנק נכתב בין היתר כי בהתאם לצו העיקול הבנק תפס את כלל הנכסים והחשבונות של התובעים המתנהלים בבנק וכי הבנק יפעל בהתאם לצו העיקול ומכוחו ואף הבנק יעביר כספים לועד המקומי אם וכאשר יידרש. התובעים התבקשו לסור לבנק בדחיפות. רצ"ב ההודעה מהבנק המסומנת כנספת א'.
5. מיד באותו הבוקר \*\*\*\*\* שלחה לבנק מכתב רצ"ב ומסומן כנספת ב' ובו הוזהר הבנק, בין היתר, כי העיקול הנו עיקול שלא כדין, כי אין לועד המקומי שום עילה חוקית להוציא נגד \*\*\*\*\* צו עיקול וכי על הבנק לנקוט בזהירות המתחייבת ולא לפעול על פיו אלא אם יתברר שהוא עיקול כדין. כמו כן התבקש הבנק להמציא לתובעים את המכתב המתיימר להיות צו עיקול. \*\*\*\*\* נסע מיד באותו הבוקר אל הבנק. הבנק מסר ל\*\*\*\*\* מסמך שכותרתו " צו עיקול" הרצ"ב ומסומן כנספת ג' (להלן: "צו העיקול"). צו העיקול הוא המסמך שבגיננו נכתבה הודעת הבנק.

התובעים לא חייבים מאומה לועד המקומי

6. צו העיקול איננו מפרט את מהות החוב הניטען.

7. כאן המקום לציין, כי החל משנת 2001 הועד המקומי שלח ל\*\*\*\*\* מפעם לפעם מכתבים ובהם מסמך הנושא כותרת "כרטיס חיוב חודשי/קבלה לחודש" וכן "חשבון חדשי לחבר" (להלן: "כרטיס החיוב החודשי") לדוגמא, רצ"ב כרטיסי החיוב החודשי הראשון והשני אשר ל\*\*\*\*\* קיבלה מהועד המקומי, ואשר ל\*\*\*\*\* קיבלה דוגמתם מפעם לפעם בתקופה הרלבנטית, המסומנים כנספת ד'. בתיאור התשלום נכתב בכרטיס החיוב החודשי: "מסי ועד מקומי". בכרטיסי החיוב החודשי אין שום הסבר מהם אותם מיסי ועד מקומי ולמה הם מתייחסים. לכאורה, מסי ועד מקומי הוא שם כללי למספר סוגי מיסים. אין ספק שהיה על הועד המקומי לפרט לאיזה סוג מיסים מתייחסים כרטיסי החיוב החודשי. במצב הדברים שנוצר לא נותר ל\*\*\*\*\* אלא "לנחש" שהכוונה היתה אולי לארנונה לועד המקומי או אולי "דמי הסכמה" או שמא "מס גולגולת"!

8. הישוב ל\*\*\*\*\* ממוקם באזור השומרון והדין החל ב\*\*\*\*\* הינו הצו בדבר ניהול מועצות אזוריות (יהודה והשומרון) (מס' 783) תשל"ט – 1979 אשר מכוחו הותקן תקנון המועצות האזוריות (יהודה והשומרון) תשל"ט- 1979 (להלן: "התקנון").

9. אכן, סעיף 114 לתקנון מסמך ועד מקומי להטיל ולגבות מיסי ועד מקומי דוגמת ארנונה לועד המקומי.

10. דע עקא, כרטיסי החיוב החודשי אשר ל\*\*\*\*\* קיבלה מהועד המקומי לא היו ערוכים כדין ואינם מהווים הודעת תשלום לצורך מיסי ועד מקומי כדין ועל אחת כמה וכמה שאינם מהווים תשתית כדין להליכי דיסטריס, שכן הם אינם כוללים את הפרמטרים לחיוב. למשל, כרטיסי החיוב החודשי אינם ערוכים על פי המתכונת המקובלת להודעת תשלום של ארנונה. באשר בכרטיסי החיוב החודשי לא צוינו יסודות שומה אלמנטריים כגון לאיזה נכס מתייחס כרטיס החיוב החודשי(אם בכלל אותם מיסי ועד מקומי אלמוניים אלו מתייחסים לנכס כלשהו), מה גודל הנכס המחוייב, מה השימוש בו, מה סיווגו ומה התעריף, וכן לא נכללה בכרטיס החיוב החודשי דרישה הקוצבת את המועד לתשלום מיסי הועד המקומי תוך 15 יום. בהעדר יסודות אלו כרטיסי החיוב החודשי אינם דרישות תשלום כדין לצורך מיסי ועד מקומי, וכתוצאה מכך אסור לועד המקומי לנקוט בהליכי דיסטריס שכן כרטיסי החיוב החודשי לא כללו את כל הפרטים הדרושים ליצירת תשתית להליכי גבייה מנהליים. במילים אחרות, התנאים המוקדמים כדין להליכי גבייה מנהליים לא קויימו.

11. למרות זאת ולשם הזהירות ל\*\*\*\*\* הגישה החל משנת 2001 מידי שנה, במועד, השגה שהופנתה למנהל הארנונה של הועד המקומי. ביום 26.2.01 שלחה ל\*\*\*\*\* את ההשגה לשנת 2001. ביום 24.7.02 ל\*\*\*\*\* שלחה את ההשגה לשנת 2002. ביום 5.3.03 ל\*\*\*\*\* שלחה את ההשגה לשנת 2003 רצ"ב שלושת ההשגות ואישור משלוחם בדואר רשום המסומנים כנספת ה' (להלן: "ההשגות").

## 12. כל ההשגות לא נענו על ידי מנהל הארנונה על כן דינן שהתקבלו !

13. גם בשנת 2004 ל\*\*\*\*\* הגישה, לשם הזהירות, השגה המתייחסת לשלושת החודשים הראשונים של שנת 2004. הפעם מנהל הארנונה ענה ודחה את ההשגה, ל\*\*\*\*\* הגישה במועד כתב ערר שהופנה לועדת הערר של הארנונה בועד המקומי (להלן: "ועדת הערר"). בתשובה שלח מנהל הארנונה מכתב ל\*\*\*\*\* מיום 28.6.04 לפיו מנהל הארנונה שילם לחשבון ל\*\*\*\*\* בועד המקומי את מיסי הועד המקומי עבור חודשים אלו (!) ו"כרטיס החיוב החודשי" באותה עת זוכה בסכום שנדרש. יודגש כי מנהל הארנונה לא הגיש כתב תשובה לועדת הערר.

14. ראוי לציין כי באותו מכתב בו ל\*\*\*\*\* השיגה על שלושת החודשים בשנת 2004 הודיעה ל\*\*\*\*\* למנהל הארנונה בועד המקומי כי בעקבות החלטת השופטת בתביעה בכי"ש השלום בת"א נטלה ל\*\*\*\*\* את ההחזקה בדירה בחודש מרץ 2004. ל\*\*\*\*\* הוסיפה והודיעה למנהל

הארנונה כי החל מאפריל 2004 יחזיק בדירה שוכר כלומר \*\*\*\*\* לא מחזיקה בדירה החל מאפריל 2004 והודיעה על כך למנהל הארנונה בועד המקומי כדין.

15. ידוע לתובעים כי בשנים 1995, 1996 ו-1997 הועד המקומי קבע שחברת \*\*\*\*\* (להלן: "\*\*\*\*\*") היא המחזיק בדירה והועד המקומי שלח דרישות תשלום ואף התראות לתשלום על מנת ש\*\*\*\*\* תשלם את הארנונה לועד המקומי בגין הדירה.

16. בשנים 1998, 1999 ו-2000 \*\*\*\*\* לא קיבלה מהועד המקומי שום דרישה חוקית ו/או שאינה חוקית לתשלום מיסי ועד מקומי כלשהם, פרט לעניין "דמי הסכמה" אשר לגביו קיים בין הצדדים מעשה בית דין בעקבות פסק דין שנתקבל בתביעה קטנה בה \*\*\*\*\* תבעה את הועד המקומי, כפי שיפורט לקמן, בפסק דין זה נפסק שלדרישת הועד המקומי ש\*\*\*\*\* תשלם להם דמי הסכמה אין שום אסמכתא חוקית ו\*\*\*\*\* איננה חייבת לשלם, את התשלום שכונה דמי הסכמה, לועד המקומי! יש בכך מעשה בית דין ש\*\*\*\*\* איננה חייבת לועד המקומי "דמי הסכמה".

17. די באמור לעיל כדי לקבוע ש\*\*\*\*\* אינה חייבת לועד המקומי מיסי ועד מקומי. אך מטעמי זהירות יטענו התובעים אף לעצם חיוב \*\*\*\*\* במיסי ועד מקומי. \*\*\*\*\* אינה חייבת במיסי ועד מקומי שכן עד חודש מרץ 2004 \*\*\*\*\* לא היתה המחזיק בדירה כמשמעות מונח זה בתקנון (להלן: "המחזיק"). במידה ומכל סיבה שהיא ייקבע כבוד ביהמ"ש כי נפל פגם כלשהו בהשגות וכי כולן או חלקן לא התקבלו אזי \*\*\*\*\* מבקשת בזאת את רשות ביהמ"ש הנכבד לטעון בפני כבוד ביהמ"ש את הטענה שעד לחודש מרץ 2004 \*\*\*\*\* לא היתה המחזיק וכי חברת \*\*\*\*\* בע"מ היתה המחזיק בתקופה זו. אין מנוס מהמסקנה שבנסיבות הקיימות, \*\*\*\*\* במצבה, עשתה את כל הפעולות שהדין קבע שתעשה.

18. רצ"ב כתב תביעה אשר \*\*\*\*\* הגישה נגד הועד המקומי ונגד \*\*\*\*\* ו\*\*\*\*\* בת.א \*\*\*\*\* המסומן כנספת ו'1 והמהווה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה, וכן רצ"ב כתב תביעה מתוקן אשר \*\*\*\*\* הגישה נגד בת.א \*\*\*\*\* המסומן כנספת ו'2 והמהווה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה, וכן רצ"ב כתב תשובה לכתב ההגנה המתוקן אשר \*\*\*\*\* הגישה נגד בת.א \*\*\*\*\* המסומן כנספת ו'3 והמהווה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה, וכן רצ"ב הודעה לצד שלישי אשר \*\*\*\*\* הגישה נגד הועד המקומי במסגרת ת.א \*\*\*\*\* המסומן כנספת ו'4. וכן רצ"ב כתב תביעה אשר אביה של \*\*\*\*\* (וכן \*\*\*\*\* אשר הצטרפה כתובעת בתביעה קטנה זו מאוחר יותר) הגישו נגד הועד המקומי בת.ק 98 \*\*\*\*\* – בבבימ"ש \*\*\*\*\* והמהווה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה וכן פסק הדין בתביעה הקטנה זו המסומנים כנספת ו'5. כמו כן רצ"ב מכתב אי התאמה מיום 18.12.03 אשר באת כוח \*\*\*\*\* שלחה ל\*\*\*\*\* המסומן כנספת ו'6 והמהווה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

19. מהעובדות המפורטות בנספחים ו'1 עד ו'6 עולה מסכת מדהימה של התעללות אנשי \*\*\*\*\* ב\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ובבני משפחתו. לאהרון ובני משפחתו לא נותרה ברירה אלא לפנות פעם אחר פעם לבתי המשפט ולבקש הגנה על הפגיעות הקשות בהם. כמו כן עולה, בתמצית, התמונה הבאה:

א. \*\*\*\*\* רכשה את הזכויות בדירה מ\*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* שילמה ל\*\*\*\*\* את כל התמורה בגין הדירה. בסעיף 12.4 להסכם הרכישה מיום 26.5.97 (להלן: "ההסכם") התחייבה \*\*\*\*\* שכל המיסים ובכללם הארנונה אשר הוטלה או תוטל על הדירה עד לתאריך המסירה יחולו על \*\*\*\*\* וישולמו על ידי \*\*\*\*\*.

ב. עד חודש 9/97 אהרון עבד כמזכיר גזבר גם של הועד המקומי וגם של עמותה רשומה בישראל שיחד ניהלו את היישוב \*\*\*\*\* (הועד המקומי והעמותה יקראו: "המזכירות").

עובר לסיום עבודתו פרץ סכסוך חריף על רקע ענייני עבודה בין אהרון למזכירות ( להלן: "הסכסוך").

ג. הועד המקומי והמוא"ז מהווים את הרשות המקומית ב\*\*\*\*\*. המוא"ז מינתה את מזכיר הישוב ב\*\*\*\*\* לשמש כמנהל מפעל המים ב\*\*\*\*\* ( להלן: "מנהל מפעל המים").

ד. כתוצאה מהסכסוך המזכירות לא חיברה את הדירה למים.

ה. טענות ב\*\*\*\*\* נגד ב\*\*\*\*\* , בתביעה בבימ"ש השלום ( נספח ו'1) ובבימ"ש המחוזי ( נספח ו'2) היו ש\*\*\*\*\* לא קיימה חיוביה כמוכר - לא דאגה לחיבור המים, לא מסרה ל\*\*\*\*\* את הדירה וגם לא דאגה להסכם חכירה , אך במהלך תביעות אלה התברר ל\*\*\*\*\* ש\*\*\*\*\* אומנם כן חתמה במקום ב\*\*\*\*\* על חוזה חכירה אך לא יידעה אותה. כמו כן התברר ל\*\*\*\*\* שחוזה חכירה זה פגום קשות . בנוסף לכך ב\*\*\*\*\* שלחה ל\*\*\*\*\* הודעת אי התאמה בגין עסקת רכישת הדירה .

ו. היוצא מכל זה לענייננו שלטענת ב\*\*\*\*\* ,בנסיבות העניין, ב\*\*\*\*\* לא מסרה ל\*\*\*\*\* את הדירה. ב\*\*\*\*\* לא קיבלה את ההחזקה בדירה עד מרץ 2004 ל\*\*\*\*\* לא היו מפתחות הדירה ולטענות ב\*\*\*\*\* המחזיק בדירה עד מרץ 2004 היתה ב\*\*\*\*\*.

ז. בנוסף, בחודש 6/98 נחתם חוזה להשכרת הדירה ( להלן: "חוזה השכירות"). תוקף חוזה השכירות הותנה בחיבור הדירה למים ע"י המזכירות וגם במסירת הדירה ע"י ב\*\*\*\*\*. היות והמזכירות לא חיברה את הדירה למים נאלצה ב\*\*\*\*\* לבטל את חוזה השכירות ותבעה את המזכירות בתביעה קטנה על נזקיה (לעיל ולהלן: "התביעה הקטנה"). ב\*\*\*\*\* זכתה בתביעה הקטנה וביהמ"ש פסק ב\*\*\*\*\* את מלוא תביעתה.

ח. מנהל מפעל המים אמר בעת חקירתו הנגדית בתביעה הקטנה שלא יחבר את הדירה למים גם אם ב\*\*\*\*\* תשלם את אגרת החיבור למים וגם אם ב\*\*\*\*\* תשלם חוב נטען נוסף שכונה דמי הסכמה. דברים אלו אף צוטטו ע"י כבוד ביהמ"ש בפסק דינו בתביעה הקטנה.

ט. ב\*\*\*\*\* הודיעה למועצה האזורית על סירוב הועד המקומי לחבר את הדירה למים ועל תוצאות התביעה הקטנה, אולם גם המועצה האזורית לא חברה את הדירה למים.

י. בחודש 5/02 אהרון שילם לועד המקומי תשלום אגרת חיבור למים ולאחר מכן הועד המקומי והמועצה האזורית הציגו מצג כאילו הדירה חוברת למים.

יא. בתביעה בבימ"ש השלום בת"א (נספח ו'1) ב\*\*\*\*\* ביקשה, בין היתר, סעד של צו עשה המורה ל\*\*\*\*\* למסור לידיה את הדירה ולתת ל\*\*\*\*\* את מפתחות הדירה. כבוד ביהמ"ש החליט כבר בשיבת קד"מ בחודש 2/04 להיענות ל\*\*\*\*\* ואיפשר ל\*\*\*\*\* להביא מנעולן, לפרוץ לדירה ולהשתמש בדירה ( להלן: "המנעולן").

יב. כאשר אהרון נכנס לדירה עם המנעולן התברר לו שהועד המקומי לא חיבר את הדירה למים. בפועל הדירה חוברת לחשמל ומים רק בסוף חודש 3/04.

יג. כלומר ב\*\*\*\*\* קיבלה את החזקה בדירה אך ורק בחודש מרץ 2004 !!!

יד. כאן המקום לציין שבעניין אי מסירת הדירה מ\*\*\*\*\* ל\*\*\*\*\* עד מרץ 2004 קיימת לכאורה הסכמה מצד הועד המקומי באשר בא כוחו טען בדיון בבימ"ש השלום בת"א שהיות

ולא היתה מסירה אזי בכל התקופה עד למסירה אין לכאורה עילה כנגד מרשו. על כן התובעים מצפים להסדר דיוני בשאלת מועד מסירת הדירה מ\*\*\*\*\* ל\*\*\*\*\*.

20. בנוסף, אם במילים " מסי ועד מקומי" הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* התכוונו לעניין "דמי הסכמה" יטענו התובעים שבעניין זה קיים מעשה בי דין בין הצדדים וכי הועד המקומי מנוע מלתבוע סכום זה מ\*\*\*\*\* באשר כאמור כבוד ביהמ"ש פסק בתביעה הקטנה כי הועד המקומי לא הראה אסמכתא חוקית לגבייתו וכי \*\*\*\*\* איננה חייבת סכום זה לועד המקומי (ראה נספח ו'5).

21. הנה כי כן, בעניין הארנונה לועד המקומי לאור ההשגות שדינן שהתקבלו, ולאור הזיכוי בשנת 2004, ואף כמובן לאור העובדה המהותית ש\*\*\*\*\* היתה המחזיק עד מרץ 2004 ואילו \*\*\*\*\* לא היתה המחזיק בדירה - אין \*\*\*\*\* חייבת בארנונה לועד המקומי. בעניין דמי הסכמה קיים מעשה בי דין ש\*\*\*\*\* איננה חייבת סכום זה. \*\*\*\*\* נקטה בצעדים הדרושים והסבירים כדין כנגד כרטיס החיוב החודשי- אין מנוס מהמסקנה ש\*\*\*\*\* איננה חייבת דבר לועד המקומי. כאמור לעיל אף \*\*\*\*\* איננו חייב לועד המקומי דבר באשר ל\*\*\*\*\* אין שום קשר ל\*\*\*\*\*.

### העיקול איננו חוקי ודין צו העיקול להיות בטל מעיקרו

22. התובעים יטענו על כן כי כאשר אין הם חייבים לועד המקומי ולמרות זאת הועד המקומי נוקט נגדם בהליכי עיקול - העיקול איננו חוקי באשר הזכות לבצעו לא קמה ולכן התובעים נפגעו שלא כדין על ידי צו העיקול.

23. התובעים יטענו כי כתוצאה מצו העיקול נגרמו ועתידיים להיגרם להם נזקים וניגרמו ועתידיים להיגרם להם עוגמת נפש גדולה, צער ובושה וכי יש לחייב את הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* לפצות את התובעים בגין כל זאת.

24. התובעים יטענו כי התנהגות הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* הינה בניגוד לדין.

25. התובעים יטענו כי צו העיקול איננו חוקי מעיקרו והוטל תוך חריגה מסמכות, ועל כן דינו להיות בטל מעיקרו, בין היתר, מכל נימוק מהנימוקים המפורטים לעיל ולהלן ועל אחת כמה וכמה על רקע משקלם המצטבר, כדלקמן:

א. סעיף 77ח. לתקנון קובע כדלקמן:

" הטלת עיקול בידי צד שלישי :

ראש המועצה רשאי לצוות על עיקול כלל נכסי החייב או על עיקול נכס מסויים מנכסיו הנמצאים באזור בידי :

(1) מי שרשום במרשם האוכלוסין בישראל.

(2) תאגיד הרשום בישראל.

( הדגשה לא במקור )

( להלן – " צד שלישי" ).

ב. התובעים יטענו כי סעיפים 114 ו- 77ח. לתקנון מעניקים סמכות ליושב ראש ועד מקומי להטיל עיקול בידי צד שלישי אך ורק כאשר נכסי החייב המיועדים לעיקול נמצאים באזור קרי בתחומי יהודה והשומרון ובשום פנים ואופן לא כאשר נכסי החייב מצויים מחוץ לאזור כגון בירושלים.

ג. ומהכלל אל הפרט, בענייננו גם אם היה יושב ראש הועד המקומי \*\*\*\*\* מטיל כדין עיקול על נכסי חייב בבנק – צו עיקול אשר כזה איננו חוקי באשר אין ליושב ראש זה שום סמכות

להטיל עיקול על נכסי חייב המצויים בירושלים. על כן צו העיקול איננו חוקי באשר לכאורה הוצא ללא שום תוקף חוקי.

ד. יתירה מזו, עיון פשוט בצו העיקול מעלה כי את צו העיקול כתב המזכיר \*\*\*\*\*. המזכיר \*\*\*\*\* איננו יושב ראש ועד מקומי \*\*\*\*\* ואין למזכיר \*\*\*\*\* שום סמכות חוקית להטיל צווי עיקול. רק ליושב ראש הוועד המקומי התקנון מעניק את הסמכות להטיל עיקול. על כן צו העיקול בטל באשר הוטל בחריגה מסמכות. שכן לכאורה מי שחתום על צו העיקול לא היה מוסמך לחתום עליו.

ה. לא רק אלו אלא אף זו, צו העיקול מנוסח ברשלנות תוך שגיאות כתיב ובכללו איננו מובן לא ברור על מה חל העיקול, צו העיקול מטעה באשר להוראת התקנון, מטעה באשר ליושב ראש הוועד המקומי וככלל צו העיקול מותר ספק כבד באשר להוראותיו. אלו פגמים היורדים לשורשו של צו העיקול וגורמים לבטלותו.

ו. יתירה מזו, סעיף 77ח. לתקנון איננו חל כשלעצמו אלא הינו חוליה בשרשרת כאשר על פי הסעיפים הקודמים לסעיף 77ח. הוועד המקומי חייב לנקוט בהליכים מקדמיים לפני שהוא שולח צו עיקול לבנק (להלן: "הליכים מקדמיים").

ז. התובעים יטענו כי ההליכים המקדמיים הנם תנאי לתוקף צו העיקול וכי הוועד המקומי לא נקט בהליכים מקדמיים כדין לפני צו העיקול. לפיכך לא נוצרה עילה להטלת עיקול ולכן צו העיקול בטל אף מסיבה זו.

ח. התובעים יטענו כי אין מנוס מהמסקנה כי הוועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עשו דין לעצמם ופגעו שלא כדין בתובעים.

26. התובעים יטענו כי צו העיקול בא לעולם עוד ביום 28.3.04. ביום זה המזכיר \*\*\*\*\* כתב ל\*\*\*\*\* מכתב נוסף הרצ"ב ומסומן כנספת ז' (להלן: "מכתב האיום") ובו המזכיר \*\*\*\*\* איים על \*\*\*\*\* שאם עוד פעם התובעים יפנו ל הוועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* בדרישה להתקנת מונה מים" אזי " נגיש נגדכם תביעה משפטית על הטרדה" (!). מכתב האיום בא לעולם על רקע העובדה שכאמור לעיל הוועד המקומי סירב לחבר את הדירה למים עוד משנת 1998. בשנת 2002 הושג הסדר בעניין אך כאשר \*\*\*\*\* קיבלה את החזקה בדירה בחודש מרץ 2004 התברר ל\*\*\*\*\* שלמרות ההסדר הדירה לא חוברת למים. אביה של \*\*\*\*\* פנה לוועד המקומי בדרישה לחבר את הדירה למים וכתוצאה מכך המזכיר \*\*\*\*\* כתב את מכתב האיום וכמסתבר עתה אף כתב באותה עת את צו העיקול.

27. בנוסף, לאחרונה הגישו אביה של \*\*\*\*\* וגיסה תביעה בסך חצי מליון ש"ח בגין הוצאת לשון הרע, רשלנות ושקר מפגיע נגד מספר גורמים ב\*\*\*\*\* ובניהם הוועד המקומי. אין לתובעים ספק כי צו העיקול נשלח לבנק בין היתר גם כנקמה על תביעה זו.

28. הוועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* ידעו ו/או היה עליהם לדעת שצו העיקול איננו חוקי.

#### הוועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* התנהגו בחוסר תום לב

29. אין צורך להכביר במילים באשר לחומרתה המיוחדת במינה של התנהגות הוועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* המפרה בזלזול מופגן ובוטה על פי כל קנה מידה את שלטון החוק. מעשה הוועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* לוקה בחוסר סבירות קיצוני ובהעדר תום לב.

30. רשות ציבורית מחוייבת לנהוג כלפי האזרח בהגינות וביושר. שימוש בלתי נאות בסמכותה נותנים לאזרח עילה לתביעה. התובעים כמי שנפגעו מפעולת הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* זכאים לסעדי ולעזרת ביהמ"ש הנכבד. חוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג – 1973 (להלן: "חוק החוזים"): הכיל במשפטנו את עקרון תום הלב וסעיפים 12 ו-39 שבו מטילים על הצדדים לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב. עקרון זה הורחב אל מעבר לתחום דיני החוזים מכוח סעיף 61(ב) לחוק החוזים הקובע שעקרון תום הלב חל גם על פעולות משפטיות שאינן בבחינת חוזה. אף פסיקת בתי המשפט הפכה את עקרון תום הלב למעין מטריית על הפורסת חסותה על כל פעולה משפטית.

31. כאשר הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* הטילו עיקול בלתי חוקי, ביודעין, בזדון, בכוונה לפגוע \*\*\*\*\* באמצעות בני משפחתו, פעולה המזכירה כל כך את "הצלחתם" באי חיבור הדירה למים במשך כשבע שנים (!) וכן עוד מעללים שלא כאן המקום לפורטם, כאשר הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* יודעים היטב ש\*\*\*\*\* \* לא חייבים להם מאומה- והנה הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עושים שימוש בזכות שהדין העניק לוועד המקומי שלא בתום לב- אין לאפשר להם לנהוג כמו ברפובליקת בנות !

### הדין העניק לתובעים זכות תביעה במקרה שכזה

32. צו העיקול מונע מהתובעים להשתמש בחשבון הבנק, פגע באוטונומיה של התובעים, במעמד ובמוניטין התובעים בבנק וגורם להם לנזקים כבדים. לתובעים, זוג צעיר, אנשים מהיישוב שאינם מורגלים בעיקולים והליכי הוצאה לפועל חוו חוויה קשה ומכאיבה.

33. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עשו שימוש לרעה בהליכי משפט שהדין הפקיד בידיהם. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* ניצלו לרעה את עמדת הכוח של הפקיד האוחז בכוח השררה מול האזרח. הועד המקומי מיוצג ע"י עורכי דין מהשורה הראשונה בתחומי השלטון המקומי, משרד עורכי דין רמי אבידע ומשרד עורכי דין יצחק גולדברג, והנה הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עשו גביה בלתי חוקית בעליל, בזדון ומתוך כוונה בלתי כשרה לפגוע בתובעים ובאמצעותם \*\*\*\*\* אין זו הפעם הראשונה שהועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* פוגעים בבני המשפחה על מנת לפגוע \*\*\*\*\* סעיף 77. כה. (א) לתקנון מעניק זכות לכל מי שרואה עצמו נפגע שלא כדין על ידי עיקול שנעשה לכאורה לפי הוראות התקנון לתבוע פיצויים.

### צו העיקול הלא חוקי הוא הוצאת לשון הרע

34. טענות הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* כפי שעולות מצו העיקול הן, בין היתר, ש\*\*\*\*\* חייבת 5918.89 ש"ח לועד המקומי וכי נדרש עיקול כדי ש\*\*\*\*\* תשלם סכום זה. טענות אלו הן טענות שאינן אמת, והן טענות הפוגעות בשם הטוב, בתדמית, באמינותם ובמוניטין של התובעים, הן טענות מעליבות ומזיקות במיוחד לאור העובדה שהן פורסמו בסניף הבנק בו התובעים מנהלים את חשבונותיהם. השמצות אלו הינם בבחינת הוצאת לשון הרע במיוחד כלפי \*\*\*\*\* וגם כלפי \*\*\*\*\* כמשמעו בחוק איסור לשון הרע התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). צו העיקול מהווה פרסום לשון הרע על התובעים כמשמע פרסום בחוק איסור לשון הרע (להלן: "הפרסום"). הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עשו את הפרסום בזדון ומתוך כוונה בלתי כשרה לפגוע בתובעים ובאמצעותם \*\*\*\*\*.

35. התובעים יטענו שקיימת חומרה מיוחדת בפרסום כיוון שהפרסום בוצע מתוך מטרה פסולה, בחוסר תום לב מובהק בכוונה לפגוע בתובעים והוא מהווה חוליה בשרשרת של פגיעות הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* ב\*\*\*\*\*. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* מחריפים את הפגיעות ב\*\*\*\*\* פעם אחר פעם בצורה קרה ומחושבת ביודעין ולאורך תקופה ארוכה. וכל זאת כדי לקדם אינטרסים של הועד המקומי על חשבון התובעים ושם הטוב. חומרה מיוחדת נוספת טמונה בעובדה שהועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* הם רשות ציבורית ועובד ציבור אשר השתמשו לרעה בכוח

שהדין העניק להם ולא נהגו כפי שרשות מקומית סבירה ונבחרה ציבור סבירים היו נוהגים בנסיבות העניין.

36. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* התיימרו לקבוע עובדות בלתי נכונות ומשמיצות כשהם יודעים ו/או צריכים לדעת כי אין בהם שמץ של אמת. הפרסום איננו אמת והועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עצמם לא האמינו בנכונותו. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* התכוונו על ידי הפרסום לפגוע בתובעים במידה גדולה יותר משהיתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על ידי סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.

### רשלנות

37. הנזקים שנגרמו לתובעים אירעו גם באשמת הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* ו/או רשלנותם ו/או חוסר זהירות מי מהם. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* חרגו מתחום סמכותם. במעשיהם ו/או במחדליהם גרמו, בין היתר, לנזקים הניטענים בכתב התביעה. פעולות ו/או מחדלי הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* אינם במתחם הסבירות ו הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* לא נהגו כפי שנבחרה ו/או עובדי ציבור ורשות סבירה נבונה וזהירה היו נוהגים בנסיבות העניין.

38. ואם \*\*\*\*\* ניזוקה, הרי על אחת כמה וכמה ש\*\*\*\*\* , שהנו בגדר צד שלישי זר אבל צפוי שינזק, ניזוק יותר באשר \*\*\*\*\* אינו קשור כלל ל\*\*\*\*\* והיה על הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* לדעת שכאשר הם מעקלים חשבונות בנק מן הסתם ייפגע גם \*\*\*\*\*.

39. התובעים יטענו שבמעשי הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* שפורטו בכתב תביעה זה הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עיוולו ברשלנות כלפי התובעים כמשמעה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין ( נוסח חדש) ( להלן: "פקודת הנזיקין").

40. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יטענו התובעים כי ביצוע מעשי ו/או מחדלי ו/או אי מניעת המשך ביצוע המעשים ו/או המחדלים של הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* הינם צעדים אשר לא היו ננקטים על ידי אדם סביר ונבון באותן נסיבות, וכי הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* לא נקטו מידת זהירות, שאדם סביר ונבון היה נוקט בנסיבות אלה. יתירה מזו, בנסיבות העניין קמה כלפי הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* חובה שלא לנהוג כפי שנהגו, שכן כל אדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש כי הצעדים האמורים עלולים במהלכם הרגיל של הדברים לפגוע בתובעים ולגרור להם נזק. אולם הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* נהגו בניגוד לחובה זו וגרמו לתובעים נזק. התובעים יסיפו ויטענו שהועד המקומי מכוח היותו ממונה ו/או אחראי על המזכיר \*\*\*\*\* אף התרשל כלפי התובעים, בין היתר, באי נקיטת שיטות עבודה, הדרכה ופיקוח נאותות אשר היו מבטיחות את אי ביצוע המעשים ו/או המחדלים העולים מכתב התביעה. הועד המקומי נושא באחריות ישירה ו/או שילוחית ו/או באחריות תאגידית למעשים ו/או למחדלים נשוא תביעה זו, בין היתר, מכוח היותו ממונה ו/או אחראי על המזכיר \*\*\*\*\* לרבות מכוח פקודת הנזיקין ו/או הוראות כל דין.

41. התובעים יטענו לתחולת הכלל " הדבר מעיד על עצמו" לפי סעיף 41 לפקודת הנזיקין ויטענו כי על הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* מוטל הנטל להוכיח שלא התרשלו כאמור.

### הסגת גבול במטלטלין, מטרד ליחיד ופגיעה באוטונומיה של התובעים.

42. מתן האפשרות לרשות מקומית לעקל את חשבון הבנק של האזרח מבלי שהעניין יעבור ביקורת של ערכאה שיפוטית הנו כלי רב עוצמה אשר הרשות המקומית חייבת להשתמש בו בזהירות ובהגיונות. הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* עשו שימוש לרעה בכוח השררה שבידם תוך פגיעה חמורה בקניינם של התובעים.



43. התובעים יטענו כי בביצוע המעשים המתוארים בכתב התביעה עיוולו הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* בהסגת גבול במטלטלין וכן במטרד ליחיד כמשמעם בפקודת הנזיקין. כמו כן פגעו הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* באוטונומיה של התובעים. התנהגות הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* הינה בניגוד לדין. על כן זכאים התובעים לסילוק יד הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* מחשבון הבנק ולפיצויים מהם.

#### בקשה למתן היתר לפיצול סעדים ו/או תיקון כתב התביעה

44. לתובעים יש טענות נוספות כנגד הנתבעים, בין היתר, בגין הנזקים שייגרמו עקב העיקול בחשבון הבנק אשר עדיין לא התברר שיעורן שכן כתב תביעה זה מוגש לכבוד ביהמ"ש בסמוך להטלת העיקול. היקפן המלא והסופי של טענות אלו יוכל להתברר רק לאחר שהועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* יסלקו ידם מחשבון הבנק. לפיכך יתבקש כבוד ביהמ"ש ליתן לתובעים היתר לפיצול סעדים ו/או לתקן את כתב התביעה בגין כל הסעדים הכספיים הנובעים ממעשי הנתבעים שעדיין לא התברר שיעורן.

#### כללי

45. לבימ"ש נכבד זה סמכות עניינית ומקומית לדון בתביעה. סעיף 77 כה. (ב) לתקנון מקנה לכבוד ביהמ"ש סמכות לדון בתובענה וכן לאור מען נתבעים 1 ו- 2 שהוא ב\*\*\*\*\* ובישוב עינב, בהתאמה.

46. אין בהעלאת טענה כלשהי בכתב התביעה משום הסכמה להטלת או העברת נטל השכנוע או הראיה על התובעים, מקום שהנטל מוטל על כתפי הנתבעים והתובעים יעמדו על מילוי מדוקדק של הוראות הדין בדבר נטל הראיה ושיעורו. כמו כן, אין לראות בהעלאת טענה כלשהי בכתב התביעה משום ויתור על זכות ו/או טענה כלשהי העומדים לתובעים כנגד הנתבעים.

47. התובעים שומרים על הזכות לבקש ולצרף נתבעים נוספים במהלך התיק ככל שיתברר שנכון וראוי לעשות כן.

48. אשר על כן מתבקש כבוד ביהמ"ש לזמן את הנתבעים לדין וליתן נגדם פסק דין הצהרתי וכספי כדלקמן:

א. להצהיר כי התובעים לא חייבים לועד המקומי דבר. להצהיר כי המכתב המתיימר להיות צו העיקול – בטל, כי על הועד המקומי והמזכיר \*\*\*\*\* לסלק ידם מחשבון הבנק. ולאסור על הבנק לפעול על פי צו העיקול.

ב. לחייב את הועד המקומי ואת המזכיר \*\*\*\*\* ביחד ולחוד לשלם לתובעים פיצוי בגין הנזקים הממנוניים והלא ממנוניים שנגרמו להם עקב העיקול בסך של **60,000 ₪**.

ג. לחייב את הנתבעים בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

ד. ליתן כל סעד נוסף כפי שימצא לנכון ולצודק לעשות.

\*\*\*\*\*

תובעת מס' 1

\*\*\*\*\*

תובע מס' 2

