



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבונג

פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'
נ' בנק הפועלים בע"מ-סניף ראשי ואח'

<u>החוק</u> <u>הפקודה</u>	ובעניין: חוק החברות, התשנ"ט-1999 ובעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג-1983
<u>החברות</u>	ובעניין: בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ סהארה בגליל בע"מ
<u>הנאמנים</u>	ובעניין: עו"ד מור נרדיה עו"ד עמית לדרמן
<u>הנציגות/המשיבה</u>	ובעניין: נציגות פרויקט הגנים 7 נווה גן רמת השרון עיי בי"כ עו"ד אהוד פורת ושות' – עורכי דין ונוטריון
<u>י.ע.ז./המשיבה</u>	ובעניין: י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843
<u>ק.י. פיתוח/</u> <u>המשיבה</u>	ובעניין: ק.י. פיתוח – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מס' אגודה: 570049759 עיי בי"כ עו"ד ד. רכס ואח'
<u>המועצה/המשיבה</u>	ובעניין: מועצה מקומית פרידיס מס' יישות 500205372 עיי בי"כ עו"ד יאיר אבני ואח'
<u>בנק הפועלים</u>	ובעניין: בנק הפועלים בע"מ עיי בי"כ עו"ד קרן רייכבך-סגל ואח'
<u>בנק לאומי</u>	ובעניין: בנק לאומי לישראל בע"מ עיי בי"כ עו"ד יעקב סלומון, ליפשיץ ושות'
<u>בנקים נוספים</u>	ובעניין: בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ בנק ירושלים בע"מ בנק מזרחי ספחות בע"מ שלושתם עיי בי"כ עו"ד עדינה וויל ואח'
<u>הכונ"ר</u>	ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

1

החלטה

2

3

4

5

6

7

הקדמה

חברת "בני בכר זועבי חברה לבנייה בע"מ" (להלן: "החברה") הינה חברה קבלנית וותיקה בשוק שביצעה מספר פרויקטים של בניה ועבודות תשתיות בהיקפים משמעותיים.



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

רפני כב' השופט עאטף עיילבוני

פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'

נ' בנק הפועלים בע"מ- סניף ראשי ואח'

1 משנקלעה החברה למחנק תזרימי, עתרה ביום 26/10/2016 למתן צו הקפאת הליכים להגנתה, ואכן
2 באותו יום ניתן צו הקפאת הליכים, בחסותו היא פועלת עד היום, במסגרתו מונו עורכי הדין מור נרדיה
3 ועמית לדרמן כנאמנים לחברה בתקופת הקפאת ההליכים.

4
5 לאחר בדיקות שערכו הנאמנים, מצאו כי לחברה טענות טובות לכאורה נגד מזמיני עבודות בארבעה
6 פרויקטים שונים, ביחס לחובות שהמזמינים חבים כלפי החברה אך לא שילמו לה, בסכומים
7 משמעותיים המוערכים במיליוני שקלים חדשים.

8
9 לטענת הנאמנים, המזמינים בפרויקטים שלכאורה חבים לחברה כספים מנצלים, ככל הנראה, את
10 מצוקת החברה והיקלעותה להליך הקפאת ההליכים על מנת להתנער מחובם, ונמנעים מלהעביר
11 יתרות להן זכאית החברה ואשר צפויות לשרת את קופת ההקפאה והנושים בכלל.

12

13

הבקשה

14

15 בשל מגבלת מימון, מבקשים הנאמנים לאשר להם להתקשר עם הקרן למימון תביעות פירסט ליברה
16 פאנד ניהול בע"מ (להלן "הקרן"), אשר מוכנה לממן תביעות נגד אותם מזמיני עבודות שנראה לכאורה
17 כי הם מנצלים את מצוקת החברה כדי להימנע מתשלום יתרות חוב שהם חבים לחברה.

18

19 לפי הבקשה, מדובר בארבעה פרויקטים שלחברה טענות כלפי מזמיני העבודות באותם פרויקטים,
20 בגין חובות וכספים שהם חבים כלפי החברה שמגיעים למיליוני ש"ח לא מעטים, אך לא שולמו ואינם
21 משלמים לחברה, באמצעות הנאמנים, בטענות ואמתלות שונות ומשונות.

22

23 לפי המפורט בבקשה, מבוקש לאשר לנאמנים להתקשר עם הקרן, אשר לאחר בדיקה מקצועית
24 מצידה, הודיעה כי היא מוכנה לממן תביעות משפטיות נגד מזמיני העבודה בעלות של עד 1.2 מיליון
25 ש"ח והיא תהיה זכאית לקבל, אך ורק מתוך תקבולים שייגבו ויתקבלו בעקבות ההליכים בארבעת
26 הפרויקטים האמורים, החזר המימון שלה, בצירוף ריבית שנתית מצטברת בשיעור 4%, ובצירוף
27 שיעור מתקבולי החליכים בשיעור 7.5%, אם התקבול יתקבל לפני הגשת תביעה, 15% אם התקבול
28 יתקבל אחרי תביעה ולפני הוכחות ו-23% אם התקבול יתקבל אחרי תחילת הוכחות.

29

30 אם ההליכים, חלילה, לא יצליחו, הקרן לא תקבל החזר של סכומי המימון שתשקיע כאמור.
31 לנוכח ההבנות עם הקרן כמפורט לעיל ולשם נקיטת ההליכים והפעולות המשפטיות הכרוכות במיצוי זכויות
32 החברה כנגד מזמיני העבודות, עותרים הנאמנים לאשר להם לשכור שירותי משרד עו"ד חיצוני, המתמחה
33 בתביעות קבלנים.

34



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'

נ' בנק הפועלים בע"מ- סניף ראשי ואח'

1 לאחר שבחנו הנאמנים מספר הצעות, מבקשים מבית המשפט לאשר להם להתקשר עם משרד עוה"ד
2 קלמנסון ושות' אשר לפי ההצעה, תשולם לו מקדמה בסך 75,000 ₪ ומע"מ בפרויקט אחד מתוך
3 הארבעה, ובשלושת האחרים בהם מיניתי מומחה הנדסי מטעמי, תשולם מקדמה בסך 30,000 ₪
4 בתוספת מע"מ בכל אחד, אך ככל שהחליך לא יסתיים במסגרת הבקשה למתן הודאות, ישולם סכום
5 נוסף של 45,000 ₪ בגין כל אחד.
6 המקדמות לעיל תקוזזנה משכר הטרחה העתידי של משרד עוה"ד קלמנסון אשר ישולם על בסיס
7 הצלחה בשיעור 5% מהסכומים שייגבו לפני הכנת תביעה ואילו אם ייגבה אחרי תביעה, כי אז השכ"ט
8 יעמוד על 10% מכל סכום שייגבה, בתוספת מע"מ.
9
10 הסכומים שישולמו לעוה"ד קלמנסון הינם בנוסף לסכומים שישולמו לקרן.
11

תגובות המשיבים:

12 המשיבה י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ שצפויה להיתבע בגין אחד הפרויקטים, התנגדה לבקשה
13 בטענות שונות שלטעמה מוכיחות שלתביעה נגדה אין סיכוי.
14 המשיבה נציגות פרויקט הגנים 7, נווה גן, רמת השרון אף היא התנגדה לבקשה בטענות של היעדר
15 סיכויים לתביעה נגדה וכן היעדר יריבות בינה לבין החברה, זאת משום שנציגות הפרויקט התקשרה
16 עם י.ע.ז. ולא עם החברה. הנציגות מוסיפה כי טענתה להיעדר יריבות נטענה בדיונים בבקשות
17 שהתנהלו והיא היתה צד להן אלא שבית המשפט קבע שסוגיית היריבות תוכרע, בבוא העת, לאחר
18 קבלת חוות דעת של מומחה הנדסי שמונה.
19 בנסיבות לעיל, הנציגות מתנגדת לבקשה ומבקשת כי עניין היריבות בינה לבין החברה יוכרע על ידי
20 בית משפט זה בהקדם, כי אם תתקבל טענתה להיעדר יריבות כי אז אין לאפשר הגשת תביעה שניהולה
21 כרוך בהוצאות משמעותיות.
22 המשיבה ק.ג. פיתוח – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ שגם היא נמנית על מזמיני העבודות בפרויקטים
23 נשוא הבקשה טענה כי במו"מ עם הנאמנים גובשה הסכמה שאושרה על ידי בית המשפט ובהתאם לה
24 מונה מומחה מטעם בית המשפט. לטענתה, ההסדר שהושג בינה לבין הנאמנים מדבר בעד עצמו ולכן
25 אין לכלול את הפרויקט שלה בבקשה.
26 המשיבה מועצה מקומית פרידיס הודיעה כי אין היא מתנגדת לבקשה, לטענתה, זכותם של הנאמנים
27 לפעול כמבוקש אך, בעניינה, הואיל והיא מחזיקה בערבות בנקאית, היא מבקשת להורות על חילוט
28 הערבות הבנקאית לטובתה, ולא לכרוך את עניין הערבות הבנקאית בהליכים שהנאמנים מבקשים
29



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'
נ' בנק המועלים בע"מ-סניף ראשי ואח'

1 ליוזם ולנהל כמבוקש בבקשה זו כי יש בכך משום נטרול האפקטיביות של הערבות האוטונומית
2 לחלוטין.

3

4 בנק לאומי הודיע כי הוא מסכים לבקשה אך הבהיר כי כל פשרה שתושג עם מזמיני העבודות אמורה
5 להיות כפופה לאישור בית משפט זה לאחר שמייעת עמדת הנושים המובטחים.

6

7 עוד ציין בנק לאומי כי על הנאמנים לדווח לבנק אודות המהלכים וההתפתחויות בכל פרויקט ופרויקט.

8

9 עוד העלה הבנק סוגיה באשר לניהול רישום נפרד לגבי הוצאות ותקבולי כל פרויקט ופרויקט, זאת על
10 מנת למנוע מצב בו פרויקט מסוים שמשועבד לנושה מסוים, יממן הוצאות פרויקט אחר שמשועבד
11 לנושה אחר. בהקשר זה, במסגרת הדיון שהתקיים בבקשה ביום 19/04/17, ביקשו הנאמנים וב"כ
12 הבנקים לתת להם שהות קצרה לצורך הידברות.

13

14

דיון והכרעה:

15

16 ניסיון החיים לימד אותנו כי דווקא חברות הביצוע, בשונה מחברות הייזום, חשופות בצורה נרחבת
17 למחנק תזרימי ועקב כך, חשופות לסכנת היקלעות לחדלות פירעון. סבורני כי ניתן אף לומר שסכנת
18 היקלעותה של חברת ביצוע למצב של חדלות פירעון היא סכנה טבועה ומובנית בשיטת העבודה שהיא
19 נאלצת לעבוד בה ברובם המכריע של המקרים, כדי שתוכל להמשיך להתקיים.

20

21 ודוק, לפי המקובל בענף ביצוע עבודות בניה ותשתיות, חברת ביצוע שנכנסת לפרויקט, לא זו בלבד
22 שאינה מקבלת בדרך כלל תשלום כלשהו על חשבון העבודה שהיא אמורה לבצע, אלא היא אף נאלצת,
23 משך תקופה לא מבוטלת, לממן את העבודות על חשבונה עד לאחר הגשת החשבון הראשון, לאחר
24 הגשת החשבון, מתחילים ויכוחים ובידורים שאורכים זמן מה, ורק לאחר סיכום החשבון, משולם
25 אותו חשבון על ידי היזם, כולו או חלקו, בתנאי תשלום כמקובל בענף של שוטף+90 ימים או אף
26 שוטף+120 ימים.

27

28 יוצא אפוא, שחברת ביצוע תממן, על חשבונה, כמעט כל פרויקט שהיא "תזכה" לעבוד בו משך ארבעה
29 ואף יותר חודשים, בלי לקבל תשלום כלשהו, והיא תמיד תהיה נתונה בתת תשלומים של מספר
30 חודשים, דהיינו, החברה המבצעת תמיד תימצא מושקעת בסכומים משמעותיים בתוך כל פרויקט
31 ופרויקט, משך חודשים, בתקווה שהיזם יעמוד עתידית בתשלום החשבונות, ובזמן.

32

33 תאר לך עתה מצב בו חברת ביצוע מבצעת מספר פרויקטים, ובכל אחד מאלה היא מושקעת בכמה
34 מליוני שקלים חדשים, ברור שהחברה תיאלץ לנצל את האשראי המוענק לה בבנקים, כדי שתוכל



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'
נ' בנק הפועלים בע"מ- סניף ראשי ואח'

- 1 לממן את ביצוע העבודות בפרויקטים, בתוך לוחות הזמנים הקצרים והמלחיצים שבדרך כלל נקבעים
2 על ידי היוזמים.
3
4 שיטת עבודה כאמור טומנת בחובה סכנה טבועה של מחנק תזרימי וניצול מירבי של האשראי. מנסיונו
5 אנו יודעים, כי פרויקטים של עד כ- 4 מיליוני ₪, מסתיימים בטרם שולם החשבון הראשון לחברה
6 המבצעת. יוצא שחברה העובדת בארבעה פרויקטים עלולה להימצא מושקעת מיליונים רבים בתוך
7 הפרויקטים בתקווה שאותם מיליונים ישולמו לה בזמן כדי שתוכל להמשיך לעבוד וכדי שתוכל
8 להחזיק את עצמה "בחיים".
9
10 ברור כי המצב לעיל ידוע לקבלני הביצוע, לבנקים וכמובן גם ליוזמים. יזם שיאחר בתשלום חשבוניותיו,
11 יגרום בהכרח לכך שחברת הביצוע תילחץ ותסבול ממחנק תזרימי שבמקרים מסוימים, עלול להיות
12 מחנק "קטלני", שעלול לאיים על עצם קיומה של החברה.
13
14 סיטואציה כאמור, תוביל את קברניטי החברה לפעול בתנאי לחץ והם ינסו, בכל מאודם, לחלץ
15 ממומיני העבודה תשלומים על חשבון כי בלי תשלומים כאמור, לא תוכל החברה להמשיך "להחזיק
16 את האף מעל פני המים". בנסיבות אלה, לא אחת, נאלצת חברת הביצוע לוותר על טענות וכספים
17 שמגיעים לה רק כדי לשכנע את היוזמים ומזמיני העבודה לשלם לה כספים שמגיעים לה בהקדם כי
18 בלי אותם תשלומים, החברה תקרוס.
19
20 לא אחת, הסיכון הטבוע בשיטת העבודה האמורה מתממש, וחברת הביצוע קורסת ונכנסת להליך
21 חדלות פירעון. ואז, אנו נכנסים ל"יתסריט חדש", בו היוזמים מבקשים לחלט ערבויות בנקאיות
22 שמוחזקות בידיהם וטוענים לנזקים שונים ומשונים ונמנעים מלשלם חשבונות בגין עבודות שכבר
23 בוצעו.
24
25 לא זו בלבד שמזמיני העבודה מפסיקים לשלם בגין עבודות שבוצעו בטענה לנזקים צפויים עקב
26 הפסקת העבודה, אלא ניתן למצוא גם מזמיני עבודה שינצלו את הסיטואציה כדי לחלט ערבויות
27 בנקאיות ולהוסיף כאב על כאב ונוק על נוק, דבר שעלול לאיים על עצם היתכנות שיקום החברה
28 והצלחת הליך הקפאת ההליכים.
29
30 כולם יודעים, כולל היוזמים, כי בסיטואציה כנ"ל, תתקשה החברה החוסה תחת צו הקפאת הליכים
31 לממן הליכים ותביעות נגד היוזמים הסוררים שאף ייתכן כי בנוקשותם הלא מוצדקת גרמו לקריסת
32 החברה, ואותם יזמים ינצלו ידיעה זו כדי לנגח את החברה הקורסת, להימנע מתשלום הכספים
33 שמגיעים לה בתקווה שאי היכולת ליזום הליכים נגד היוזם, תוסיף לזים רווח שמתבטא באי תשלום
34 עבור עבודות שבוצעו בפרויקט.
35



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבונני

פ"ר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'
נ' בנק הפועלים בע"מ- סניף ראשי ואח'

- 1 ברוב המקרים אם לא בכולם, נושים שהתבקשו לממן הליכים כנגד יזמים, סירבו לעשות כן משיקולים
2 מובנים ואולי אף מוצדקים הרי נושה שכבר נכוזה והפסיד כספים עקב כניסת החברה להליך חדלות
3 פירעון, לא ירצה, בדרך כלל, לסכן כספים נוספים בתביעות נגד היזמים שרמת הסיכון בהן יכול
4 ותהיה גבוהה.
5
6 סיטואציה כזו מובילה למאזן כוחות לא הוגן שמוביל לפעמים לכך שחוטאים יוצאים נשכרים,
7 ומזמיני עבודה ויזמים שללא הצדקה עיכבו תשלומים שהגיעו לחברת הביצוע, גרמו במו ידיהם למחנק
8 תזרימי ואף לקריסת חברת הביצוע, ועתה מנצלים את אותו מצב שהם יצרו במו ידיהם כדי להימנע
9 מתשלום, מבלי שהחברה חדלת הפירעון תוכל לתבוע את נזקיה.
10
11 התיאור לעיל צף חדשות לבקרים בתיקי חדלות פירעון של חברות ביצוע, ואז גם בעלי התפקיד, גם
12 בית המשפט וגם הנושים מוצאים את עצמם מאולצים לוותר, בליט ברירה, על תביעות בסכומים
13 גבוהים מאוד, בשל מחסור במקור מימון.
14
15 במקרה לפנינו, לשאלת בית המשפט, ענה ב"כ בנק לאומי, עו"ד ריבנוביץ, כי הבנק עצמו אינו מוכן
16 לממן את ההליכים והתביעה נגד מזמין העבודה בפרויקט הרלוונטי, ללמדך כי גם נושים מוסדיים
17 מעדיפים שלא להסתכן בתביעות שכאלה, דבר שהשריש עמוקות ונרחבות את התופעה, שחברת ביצוע
18 קורסת, אינה תובעת את היזמים ומזמיני העבודה בגין הנזקים וההפסדים שנגרמו לה עקב אי תשלום
19 חובות שחבים לה בגין עבודות שביצעה במימונה, וכך, לעולם לא נדע את האמת לאמיתה, שמה יש
20 ממש בטענות החברה ומעולם לא נוכל למנוע מצב בו גם נגבו גם כחשו וגם שמו בכליהם.
21
22 יוצא אפוא, לא אחת, כי מצב של חסרון הכיס ואי יכולת לממן תביעות, מוצדקות מאוד לפעמים,
23 מוסיף חטא על פשע, וגורם לויתור – מלית ברירה – על זכות תביעה נגד מזמיני העבודה דבר שלא זו
24 בלבד שמוסיף נזק לקופת הנושים, אלא אף גורם לכך שחוטא יוצא נשכר.
25
26 והנה, סוף כל סוף, קמה לה קרן שמוכנה לבחון בעיניים מקצועיות תביעות פוטנציאליות, ומקום שסיכויי
27 התביעה הם סיכויים שנראים טובים, תהא מוכנה לממן על חשבונה עלויות התביעה, תוך נטילת הסיכון
28 שאם התביעה תידחה, לא תשופה על עלויות המימון, אך אם תצלח, תשופה ותקבל שכר נוסף.
29
30 אין ספק שיש לברך על ייסוד הקרן ואף לומר כי חבל שלא קמה קודם. הרעיון שביסוד הקמת הקרן
31 יש בו כדי לקיים זכות הבחירה של חברת הביצוע חדלת הפירעון, אם תרצה, תוכל לתבוע במימון
32 הקרן ותמנע מצב בו מוותרים על תביעות מוצדקות רק בשל מחסור כס.
33
34 עוד יש לעודד בעלי תפקיד לפנות לקבלת שרותי הקרן מקום בו נראה לכאורה שיש תובענה מוצדקת
35 שאין לה מקורות מימון.



בית המשפט המחוזי בנצרת

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'

נ' בנק הפועלים בע"מ- סניף ראשי ואח'

- 1 באשר להתנגדויות המשיבים, הרי דינן דחיה. מקום שהנאמנים בחנו את סיכויי התביעה ומצאו כי
2 קיימים סיכויים שמצדיקים פתיחה בהליכים וכן מקום שגם הקרן בחנה בעיניים מקצועיות את
3 סיכויי התביעה ומצאה כי יש ממש בגו עד כי נכוונתה לממן עלויות בסכום משמעותי של עד 1.2 מ"ש"ח,
4 נראה שטענות מזמיני העבודות להיעדר סיכויים לתביעה, אינן יכולות עוד לעמוד.
5
6 באשר לטענות כי יש להמתין בהתקשרות עם הקרן עד לאחר קבלת חוות דעתם של המומחים שבית
7 המשפט מינה, הרי הן הקרן והן משרד עוה"ד שאת שירותיהם מבקשים הנאמנים לשכור, התנו את
8 נכוונתם להתקשר עם הנאמנים בכך שתינתן להם האפשרות להיות מעורבים בהליכים נגד היוזמים
9 כבר בשלב מינוי המומחים ולפני מתן חוות הדעת, וכן בכך שתינתן להם הזכות להתנהל אל מול
10 המומחים, זאת משום החשיבות הניכרת של חוות דעת המומחים שהתמנו על ידי בית המשפט,
11 וחשיבות המסמכים והאינפורמציה המוזרמת אל המומחים וכן האופן שבו מוצגת עמדת החברה
12 ומועלות טענותיה בפני המומחים.
13
14 באשר לסוגיית הערבות הבנקאית בפרויקט של מועצה מקומית פרידיס, הרי ההסדר שהושג בבקשה
15 שדנה באותו עניין ימשיך לחול בין הצדדים.
16
17 באשר לסוגיית היריבות בין החברה לבין נציגות פרויקט הגנים 7 ברמת השרון, הרי על פי המסמכים
18 שהוצגו לעיון בית המשפט ברור כי התנהלות דין ודברים בין החברה לבין הנציגות, החברה אף מסרה
19 לנציגות ערבות בנקאית בסכום של כ-1.8 מ"ש"ח, נציג מטעם הנציגות היה במגע ישיר אל מול החברה
20 הן באשר לעבודות שבוצעו ושאמורות להיות מבוצעות והן באשר לחשבונות ולעבודות הנוספות
21 שנדרשו, כך ששאלת קיומה או היעדרה של יריבות היא שאלה הכרוכה בשמיעת עדים וקביעת עובדות
22 שמן הראוי כי תתברר במסגרת תובענה עצמאית, ככל שבמסגרת חוות הדעת ייקבע, שאכן קיים חוב
23 כלפי החברה ושאלן קיים סיכוי שתביעת החברה תתקבל.
24
25 אשר על כן, אני מקבל את בקשת הנאמנים ומאשר להם להתקשר עם הקרן, עם משרד עו"ד קלמנסון,
26 ולנקוט בכל הפעולות וההליכים הנחוצים למיצוי זכויות התביעה בארבעת הפרויקטים נשוא הבקשה.
27 במסגרת הבקשות אשר בהן מינתי מומחים, ימשיכו לחול אותן החלטות ואותם הסדרים פרטניים
28 בכל בקשה ובקשה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ז, 23 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

עאטף עיילבוני, שופט

**בית המשפט המחוזי בנצרת**

23 אפריל 2017

בקשה 121

בפני כב' השופט עאטף עיילבונני**פר"ק 16-10-29526 בני בכר זועבי חברה לבניה בע"מ ואח'
נ' בנק הפועלים בע"מ-סניף ראשי ואח'**

1

2