



מומחים וחוות דעת משפטיות

27.05.2010

לכבוד: עו"ד יפעת בן עמי
סגנית למנהל המחלקה לחקירות שוטרים

ג.נ.

הנדון : ערעור על החלטת מח"ש שלא לפתוח בחקירה נגד רפ"ק ירון שור
תיק מח"ש 2406/10

1. הרינו לאשר קבלת תגובתכם מיום 06.05.10 לתלונה שהגשנו ביום 28.4.10 וסירובכם לפתוח בחקירה פלילית נגד הנילון. התלונה שהגשנו כללה תקליטור שבתוכו עובדות המוכיחות חד-משמעית, שלא מדובר כלל ועיקר בשש עקבות נעליים שנמצאו על מכנסי המנוחה תאיר ראדה ז"ל ולמעשה חלק מהסימנים מקורם בעריכה ובזיוף. האחרים מהווים במקרה הטוב מצג שווא ובמקרה הטוב יותר – טעות מצערת.

2. כבר בפתיח למכתבכם, קבעתם שלא מצאתם הצדקה לפתיחה בחקירה פלילית, כיוון שעיקר התלונה עדות סברה בעניינים שבמומחיות. לפיכך אנו מפנים לדבריו של רפ"ק שור בעדותו במשפט. **לפי דבריו של שור עצמו, עדותו שלו כולה הינה עדות סברה**, כיוון שאין הוא מומחה שיכול לקבוע היכן יש עקבות נעליים והיכן אין עקבות. להלן ציטוט של רפ"ק שור בעדותו:
"אני לא מומחה בלהסביר מדוע אין עקבות נעל במקום מסוים, או איפה היו צריכים להיות עקבות נעליים. זה תפקיד של המעבדה. אני משווה."
והרי התביעה לא הביאה מומחה שיעיד שהסימנים על המכנסיים עשויים להיות עקבות נעליים.

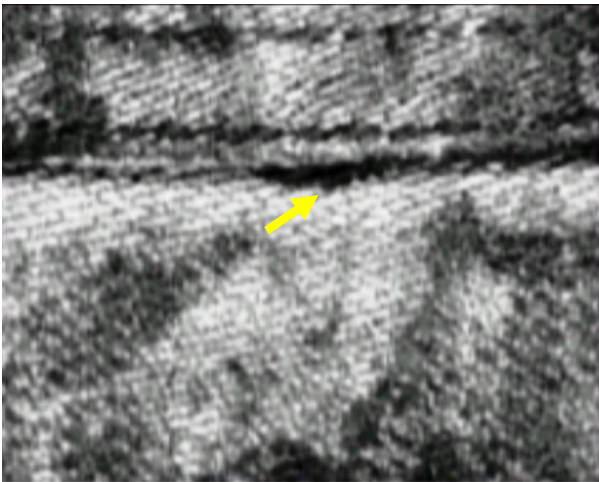
3. עוד נוסיף ונפנה לדבריה של התובעת עו"ד שילה ענבר, אשר בעצמה הפנתה לדבריה של כבוד השופטת נאוה בן אור וקבעה, **שמה שבן אדם יכול לראות בעיניים איננה מומחיות.**

4. משני הסעיפים שלעיל עולה :

- (א). אף מומחה רלוונטי לא קבע שהסימנים על המכנסיים עשויים להיות עקבות נעליים.
- (ב). מה שאפשר לראות בעיניים איננה מומחיות ובוודאי שלא עדות סברה בעניינים שבמומחיות.
- (ג). אין מדובר כאן במומחיות לעקבות נעליים. בחלק מהעקבות מדובר בזיוף הגלוי לעין כל.

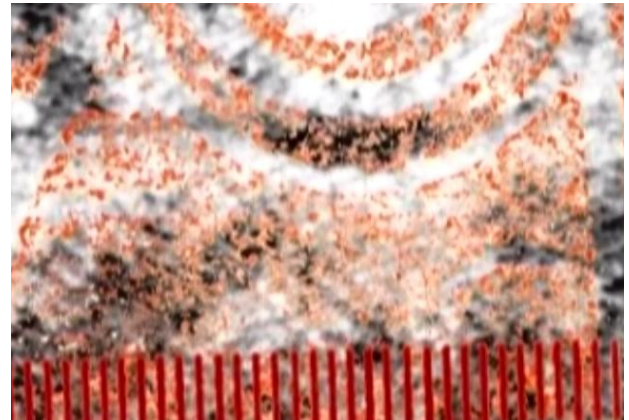
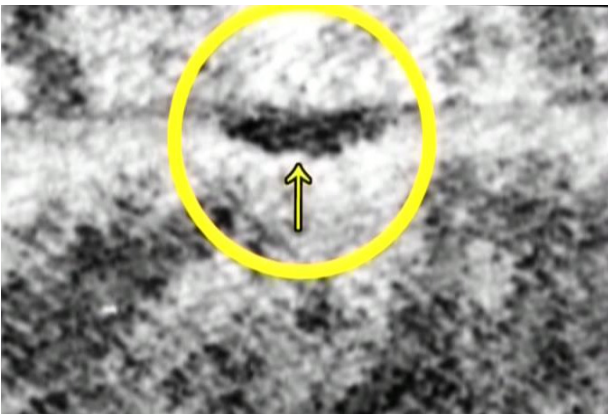
ולו רק כדי לסבר את העין, להלן מה שכינה רפ"ק שור, עקבה מס' 3

- (1). קטע המכנס כפי שנמצא. (כתם הדם מסומן בחץ).
 (2). קטע המכנס - בגווניו של אפור. (כתם הדם מסומן בחץ).



- (3). קטע המכנס לאחר עריכה ו"סילוק" קיפול הבד והתפר לצדו מהתמונה, תוך כדי הגדלת הכתם כדי שיתאים לעיגול הדריכה בסוליית הנעל.

- (4). קטע המכנס הערוך – משולב עם שקף הסוליה.



5. כבר מהתבוננות ראשונית בארבעת התמונות, ניכרת עבודת העריכה, שכנראה עשה רפ"ק שור כשטשטש בתמונה את קו התפר וקיפול הבד, בתוך שהוא משנה את צורת התפר. כך ששני חלקי הבד הינם בגובה אחד וזאת לעומת תמונת המקור, בה נראים בברור קו התפר וקפל הבד הגבוה מהבד שלצדו. מה שמוכיח את העובדה כי לא יתכן מצב שנעל כלשהי תותיר סימן בחלק התחתון שלצד התפר, מבלי שתותיר סימן בקפל הבד הבולט. כמו כן, נראה בבירור ההבדל במימדיו של הכתם. בתמונה הערוכה, הכתם גדול יותר, בכדי שיתאים במדויק לקטע מעיגול הדריכה של סוליית הנעל.

להלן מה שכינה רפ"ק שור, עקבה מס' 5
 "עקבה" המוכיחה את טענתו של שור, כי אינו מומחה לזיהוי עקבות נעלים, אלא להשוואתן
 בלבד. כשנאמר לו שאלו עקבות נעליים - הוא "מצא" נעליים.

(1). תמונת שצולמה בזירת הרצח.



(2). קטע המכנס וכתמי הדם שעליו.



(3). הכיס והדמיית מכשיר הפלאפון שבתוכו,
 כאשר מיקום מקש הניווט מסומן בעיגול



(4). תמונת הכיס כפי שהוצגה ע"י רפ"ק שור,
 והתאמת עיגול הדריכה של סוליית הנעל.



כך הפך רפ"ק ירון שור את הסימן שיצר מקש הניווט של הפלאפון, שהיה בכיס המנוחה, לעיגול
 דריכה של סוליית נעל.
 לפסים שרואים על הכיס, יש הסבר מפורט במצגת שהוגשה למח"ש.

6. לאור האמור עד כה, אין מקום לטיעון שעיקר התלונה - עדות סברה בעניינים שבמומחיות.
7. הטיעון שגם המומחה האנגלי לא מצא את הרבב שנטען בתלונה, איננו רלוונטי ולו רק משום שנאמר גם לו, שהסימנים על המכנסיים הם סימני עקבות נעליים וככאלה הוא בדק אותם.
8. עם כל הכבוד, אין מקום לטיעון ששנינו שימשנו כעדי הגנה. אין גם מקום לטענה, שנטענה כנראה בתום לב, לפיה סירב ד"ר סדובסקי לעמוד לחקירה נגדית, שכן הוא לא סירב כלל ועיקר, שהרי עמדו לפניו עוד שלושה ימי עדות בחקירה ראשית שאותם הוא הפסיק. אין לטיעונים אלה מקום ולו רק משום שהחומר שסייע בגילוי העובדה שאין מדובר כלל בעקבות נעליים, הועמד לרשותנו רק לאחר קבלת סיכומי התביעה. מכאן עולה שאין גם מקום לרמז הגס לפיו יש לכאורה קשר בין הגשת התלונה ובין דחיית בקשת הסנגור לאורכה בהגשת סיכומי ההגנה.
9. החשש שמא החלטה על פתיחה בחקירה פלילית תשיג את גבולו של בית המשפט ותשבש את מהלכו התקין של משפט פלילי, איננו במקומו ולו רק משום שמדובר בתלונה על עבירה שנעשתה ככל הנראה במטרה לשבש את מהלכי המשפט. נהפוך הוא, חקירה ראויה של מח"ש עשויה למנוע עיוות הדין ואת ביזוי ביהמ"ש, מה עוד שמטבע הדברים, לא הונחו העובדות לפני בית המשפט בשלב ההוכחות, כיוון שאז לא נמצאו העובדות גם בידינו.
10. והיה וטיעונכם מתייחס לאובייקטיביות, אזי ברור שאין אדם החף מאינטרסים, אבל זה לכשעצמו איננו מהווה סיבה שלא לפתוח בחקירה. מה גם, שאנו באים ממקום נקי והאינטרס המובהק שלנו הוא גילוי האמת ורדיפת הצדק.
11. ובכלל, והיה ויובהר, לאחר בדיקה קפדנית ומדוקדקת, שהתלונה אינה מוצדקת מעיקרה, הרי פתוחות לפני רפ"ק שור ולא כל גוף אחר, כל האפשרויות החוקיות למצות עימנו את הדין. למותר לציין, שזו גם הסיבה לכך, שלקח לנו כמעט חודשיים ימים מאז שנחשפנו לחומר בסיכומי הפרקליטות ועד שהגשנו את תלונתנו אליכם, וזאת מהטעם הפשוט, שנהגנו אחריות רבה בבדיקתנו את ממצאינו חזור ובדוק, בטרם הגשת התלונה.
12. בדומה למה שמכונה "עקבה מספר 3" ו- "עקבה מספר 5", מצויות כל שש העקבות לכאורה במצגת שהוגשה בתקליטור למח"ש תל-אביב (לידי מר אבי פרץ). המצגת כללה בפירוט רב את תוצאות בדיקתנו לגבי כל אחת ואחת מעקבות הנעליים לכאורה. התייחסות לכל עקבה ועקבה כביכול, לוותה בקטע וידאו הכולל קריינות המסבירה את טענותינו.

למצגת מקושרות, במקומות הרלוונטיים, גם המצגות המקוריות של רפ"ק ירון שור, כפי שהציג אותן בביהמ"ש, כך שניתן להשוות את ממצאינו אל מול אלו שהוצגו בפני כבוד השופטים. עוד בתקליטור צירפנו את "תיק עבודות ירון שור" כפי שמצאנו בתקליטור סיכומי התביעה. התקליטור והמצגת שהגשנו בנויים בצורה כזו, שכל החומר הרלוונטי חשוף לבדיקתכם תוך ששמרנו על שקיפות מלאה בעניין כל החומרים עליהם התבססו טענותינו.

אי לכל האמור, אנו מגישים ערר על החלטתכם שלא לפתוח בחקירת ממצאינו ודורשים שוב את בדיקתכם העניינית בנושא.

בכבוד רב,

דורון בלדינגר

ד"ר חיים סדובסקי

העתקים:

היועץ המשפטי לממשלה

שר המשפטים

מבקר המדינה

עו"ד שפיגל דוד

עו"ד חיים משגב